

ارتباط سبک‌های پردازش هیجان و ناگویی خلقی با علائم اختلال شخصیت مرزی

سجاد بشرپور^{۱*} (PhD)، احمد طلوعی مهماندوست علیا^۲ (MA)، محمد نریمانی^۱ (PhD)، اکبر عطادخت^۱ (PhD)

۱- گروه روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه محقق اردبیلی

۲- دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات اردبیل

دریافت: ۹۲/۶/۱۷، اصلاح: ۹۲/۸/۱۵، پذیرش: ۹۲/۱۲/۱۵

خلاصه

سابقه و هدف: بدتنظیمی هیجانی به عنوان یک ویژگی محوری افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی توصیف شده است، جهت تعیین سهم نسبی این عامل در علائم بیماران مبتلا به اختلال شخصیت مرزی پژوهش حاضر با هدف بررسی ارتباط سبک‌های پردازش هیجان و ناگویی خلقی با علائم اختلال شخصیت مرزی انجام گرفت. **مواد و روشها:** این مطالعه توصیفی به روش همبستگی از نوع پیش‌بینی بر روی ۱۵۰ نفر از دانشجویان دانشگاه آزاد اردبیل در سال تحصیلی ۹۱-۹۲ که به روش نمونه گیری تصادفی انتخاب شدند، انجام گردید. از دانشجویان خواسته شد در محل کلاسها و به صورت انفرادی به مقیاسهای شخصیت مرزی، سبک‌های پردازش هیجان و ناگویی خلقی پاسخ دهند. سپس داده ها مورد تحلیل قرار گرفتند.

یافته ها: نتایج نشان داد که علائم شخصیت مرزی با مزاحمت ($p < 0.001$; $r = 0.35$)، فقدان مناسبت ($p < 0.009$; $r = 0.21$)، تجزیه ($p < 0.002$; $r = 0.25$)، ناموزونی ($p < 0.001$; $r = 0.44$)، سرکوبی ($p < 0.02$; $r = 0.19$)، عدم کنترل ($p < 0.001$; $r = 0.42$) و دشواری در شناسایی احساسات ($p < 0.001$; $r = 0.37$)، دشواری در توصیف احساسات ($p < 0.001$; $r = 0.32$)، تمرکز بر تجارب بیرونی ($p < 0.03$; $r = 0.17$) و ناگویی خلقی ($p < 0.001$; $r = 0.36$) ارتباط مثبت دارد. همچنین نشان داد که ۳۲ درصد واریانس علائم شخصیت مرزی به وسیله سبک های پردازش هیجان ($p < 0.001$; $r^2 = 0.13$) و ۱۵ درصد واریانس آن به وسیله ناگویی خلقی ($p < 0.001$; $r^2 = 0.05$) تبیین می‌شود.

نتیجه گیری: این نتایج نشان می دهند که علائم اختلال شخصیت مرزی در جامعه عمومی را می توان تا حدی بر اساس سبک های پردازش هیجان و ناگویی خلقی پیش بینی کرد.

واژه های کلیدی: سبک های پردازش هیجان، ناگویی خلقی، اختلال شخصیت مرزی.

مقدمه

ظرفیت های پردازش هیجان با افراد گروه کنترل تفاوت دارند، به این صورت که آنها در مقایسه با گروه های کنترل دشواریهای بیشتری در بازشناسی، تمایز و یکپارچه ساختن هیجانها دارند و با شدت بالاتری نسبت به محرکهای هیجانها پاسخ می دهند (۶). Stiglmayr و همکاران نشان دادند که بیماران دارای اختلال شخصیت مرزی در مقایسه با گروه کنترل دوره طولانی تر و شدت بالاتری از حالات ادراک شده تنش آزارنده گزارش می کنند (۷). شواهد از اختلال در پردازش هیجان در افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی حکایت دارند (۵). پردازش هیجان فرآیندی است که به موجب آن آشفته گی های هیجانی جذب می- شوند یا به طریقی کاهش پیدا می کنند (۸). شواهد زیادی نشان می‌دهند که تنظیم و پردازش مناسب هیجان با موفقیت یا عدم موفقیت در حوزه‌های مختلف زندگی مرتبط است (۹ و ۱۰). مشخص شده است که استفاده از راهبردهای شناختی نظیر ارزیابی مجدد، شدت تجارب منفی را کاهش می دهد (۱۱ و ۱۲). Domes و همکاران دریافتند که بیماران دارای اختلال شخصیت مرزی در مقایسه با گروه

اختلال شخصیت مرزی، یک اختلال روانی ناتوان کننده است که با الگوی فراگیر بی ثباتی در تنظیم عاطفه، کنترل تکانه، روابط بین فردی و خودانگاره مشخص می‌شود، این اختلال به دلیل اینکه با آسیب های شدید روانی اجتماعی و میزان بالای مرگ و میر ناشی از خودکشی ارتباط دارد اخیراً به عنوان یک مشکل سلامت عمومی در نظر گرفته شده است (۱). اختلال شخصیت مرزی ۱-۲ درصد جامعه عمومی را گرفتار می سازد و در نوجوانان شیوع بالاتری نسبت به بزرگسالان دارد (۲). اصلی ترین معیار تشخیصی اختلال شخصیت مرزی بی ثباتی عاطفی است که منجر به خشم نامناسب، احساسات مزمن پوچی و سرعت بالای نوسانات خلقی می شود (۳). مطالعات موجود نشان می دهند که بیماران مبتلا به اختلال شخصیت مرزی تغییر پذیری عاطفی بالا و شدت عاطفه بالاتری نسبت به مبتلایان به سایر اختلالات شخصیت دارند (۴). برخی نظریه ها نیز بر حساسیت افراطی بیماران شخصیت مرزی نسبت به محرکهای هیجانی تأکید دارند (۵). Levine و همکاران دریافتند که بیماران مبتلا به شخصیت مرزی از نظر

این مقاله حاصل پایان نامه احمد طلوعی مهماندوست علیا دانشجوی کارشناس ارشد روانشناسی بالینی دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم تحقیقات اردبیل می باشد.

* مسئول مقاله: دکتر سجاد بشرپور

e-mail: Basharpoor_sajjad@yahoo.com

آدرس: اردبیل، دانشگاه محقق اردبیلی، دانشکده علوم تربیتی و روان شناسی، گروه روان شناسی، تلفن: ۰۴۵۱-۵۵۱۰۱۳۲

ارتباط سبک‌های پردازش هیجان و ناگویی خلقی با علائم اختلال شخصیت مرزی در دانشجویان انجام گرفت.

مواد و روشها

این مطالعه توصیفی به روش همبستگی از نوع پیش‌بینی بر روی ۱۵۰ نفر از دانشجویان دختر و پسر دوره های کارشناسی و کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد اردبیل در نیمسال دوم تحصیلی ۹۲-۹۱ که به روش نمونه گیری تصادفی ساده انتخاب شدند، انجام گردید. برای جمع آوری اطلاعات نیز از ابزارهای زیر استفاده شد:

۱- مقیاس شخصیت مرزی (STB): این مقیاس بمنظور سنجش الگوهای شخصیت مرزی ساخته شده است و شامل ۲۴ ماده می‌باشد که به صورت بلی-خبر جواب داده می‌شود، جواب بلی نمره یک و جواب خیر نمره صفر می‌گیرد. این مقیاس سه عامل ناامیدی، عامل تکانشگری و علائم تجزیه ای و پارانوئیدی وابسته به تنیدگی دارد. Jackson و همکاران ضریب اعتبار باز آزمایی این آزمون را ۰/۶۱ گزارش کرده اند (۲۷). همچنین Rawlings و همکاران ضریب آلفای ۰/۸۰ را گزارش کرده اند (۲۸). تحقیقی هم که توسط Shankar روی بیماران بالینی با تشخیص اختلال شخصیت مرزی انجام گرفته، روایی افتراقی و روایی سازه STB را تأیید کرده است (۲۹). در ایران، Mohammadzadeh و همکاران ضریب اعتبار بازآزمایی در فاصله چهار هفته کل مقیاس STB را ۰/۸۴، و خرده مقیاس نا امیدي، تکانشگری و علائم تجزیه ای و پارانوئیدی وابستگی به تنیدگی را به ترتیب ۰/۵۳، ۰/۷۲، ۰/۵۰ گزارش کرده اند. ضریب آلفا برای کل مقیاس ۰/۷۷ و برای خرده مقیاس های نا امیدي ۰/۶۴، تکانشگری ۰/۵۸ و علائم تجزیه ای و پارانوئیدی وابستگی به تنیدگی ۰/۵۷ می‌باشد. همچنین، STB از روایی (عاملی و افتراقی) مطلوبی در ایران برخوردار است (۳۰).

۲- مقیاس پردازش هیجانی: مقیاس پردازش هیجانی توسط Bakr و همکاران ساخته شده و یک مقیاس خود گزارشی ۳۸ آیتمی است که برای اندازه گیری سبک های پردازش هیجانی استفاده می‌شود. هر ماده بر اساس مقیاس لیکرت پنج درجه ای (کاملاً مخالفم تا کاملاً موافقم) درجه بندی می‌شود. این مقیاس دارای ۸ خرده مقیاس (مزاحمت، سرکوب، فقدان مناسبت، عدم کنترل، تجزیه، اجتناب، ناموزونی و برونی‌سازی شده) می‌باشد. ویژگی های روان سنجی در نسخه تجدید نظر شده بخصوص در رابطه با تشخیص تفاوت بین گروهها امیدوارکننده است. ضرایب آلفای کرونباخ و بازآزمایی این مقیاس به ترتیب ۰/۹۲، ۰/۷۹ گزارش شده است، به منظور تعیین ضریب اعتبار، این مقیاس با تنظیم هیجان همبسته شد و نتایج نشان داد که بین این دو مقیاس همبستگی منفی (۰/۵۴/۱=) معنی داری وجود دارد (۳۰). ضریب آلفای کرونباخ خرده مقیاسهای این آزمون در پژوهش حاضر نیز در دامنه ۰/۷۳ تا ۰/۹۵ محاسبه گردید.

۳- مقیاس ناگویی خلقی تورنتو: این پرسش‌نامه توسط Baghy و همکاران ساخته و یک پرسشنامه خود سنجی ۲۰ سوالی است که دارای سه بعد دشواری در تشخیص و شناسایی احساسات (۷ سوال)، دشواری در توصیف احساسات (۵ سوال) و تمرکز بر تجارب بیرونی (۸ سوال) می‌باشد. سوال ها بر حسب معیار ۵ نقطه ای لیکرت از کاملاً موافقم (۱) تا کاملاً مخالفم (۵) نمره گذاری می‌شود و نمره ۶۰ به بالا به عنوان ناگویی خلقی با شدت زیاد و

کنترل سالم در تکلیف فراموش کردن جهت داده شده (Directed forgetting task) بازداري ضعیفی در مقابل محرکهای هیجانی منفی نشان می‌دهند (۱۳). مطالعات Arntz و همکاران و Sieswerda و همکاران نیز نشان می‌دهند که بیماران مبتلا به شخصیت مرزی در سرکوب محرکهای هیجانی منفی در طول انجام تکلیف استروپ هیجانی بدتر عمل می‌کنند (۱۵ و ۱۴). از طرف دیگر در میان تلاشهای نظری متنوعی که برای فهم اختلال شخصیت مرزی انجام گرفته علاقه زیادی نیز به فرضیات مطرح شده توسط محققین نشان داده شده است (۱۷ و ۱۶). Bateman و همکاران اختلال شخصیت مرزی را به عنوان یک اختلال ذهنی سازی (Disorder of mentalization) مطرح کردند و یک رویکرد روان پوشی خاص معطوف به ذهنی سازی را برای این اختلال در نظر گرفتند (۱۸). ذهنی‌سازی به فرآیندی اشاره دارد که توسط افراد برای درک جهان اجتماعی به وسیله تصویر سازی حالات روانی تعیین کننده رفتارهای خود و دیگران در تعاملات اجتماعی، بکار گرفته می‌شود. در میان همپوشهای مفهومی مختلف سازه ذهنی سازی، -Choi kain و همکاران ایده آگاهی از عاطفه (یا فقدان آن) را مطرح کردند که خیلی نزدیک به مفهوم ناگویی خلقی (Alexithymia) است (۱۷). ناگویی خلقی که از نظر لغوی به معنای نداشتن واژگان برای هیجانها می‌باشد، به دشواری در خودتنظیمی هیجانی و ناتوانی در پردازش شناختی اطلاعات هیجانی گفته می‌شود (۱۹). افراد دارای ناگویی خلقی در بازشناسی و توصیف علائم هیجانهای شخصی و به هم پیوستگی احساساتشان مشکل جدی دارند و این امر بازخوردها، احساسات، تمایلات و سابق‌های آنها را محدود می‌سازد، ناتوانی در به کارگیری احساسات به عنوان علائم مشکلات هیجانی، فقدان جلوه‌های عاطفی چهره و دشواری در تمایز بین حالات هیجانی و حس‌های بدنی در افرادی با خصوصیات آلکسی تایمی مشهود است (۲۰). Spina نیز در پژوهشی با هدف بررسی رابطه ویژگی‌های شخصیت و ناگویی خلقی مشاهده کرد که بین روان‌رنجورخویی و ناگویی خلقی رابطه مثبت معنی‌داری وجود دارد (۲۱). در مطالعه Berenbaum همبستگی معنی داری بین تشخیص اختلال شخصیت مرزی و خرده مقیاس های ناگویی خلقی مشاهده شد (۲۲). Evren و همکاران نشان دادند که جوان‌تر بودن، شدت تجربه علائم تجزیه‌ای، مشکل در شناسایی احساسات، افسردگی، اضطراب شدت ویژگی‌های شخصیت مرزی را پیش بینی می‌کند (۲۳). Nicolò و همکاران نیز نشان دادند که سطوح بالای ناگویی خلقی با سطوح بالای آسیب-شناسی روانی کلی و تجلیات روابط بین فردی ناکارآمد در افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی همراه می‌باشد (۲۴). در مطالعه Loas و همکاران نیز آزمودنی‌های مبتلا به اختلال شخصیت مرزی در مقایسه با آزمودنی های سالم ناگویی خلقی بالایی داشتند (۲۵).

شواهد موجود نشان می‌دهند که افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی آشفته‌گی‌هایی در پردازش شناختی هیجان دارند. پژوهش‌های مرتبط با ناگویی خلقی نیز این سازه را به عنوان یک صفت شخصیتی که بیانگر نقص در پردازش شناختی اطلاعات هیجانی است مورد تأیید قرار می‌دهند (۲۶). مطالعه نقش سبک‌های متفاوت پردازش هیجان و سهم نسبی هر یک از مؤلفه های ناگویی خلقی که می‌تواند گام مهمی در ارتقاء دانش نظری در خصوص این اختلال و همچنین طراحی برنامه های درمانی داشته باشد در مطالعات قبلی مورد بررسی قرار نگرفته است. با توجه به اهمیت موضوع، پژوهش حاضر با هدف بررسی

بودند. از نظر رشته تحصیلی ۶۲ نفر در رشته های علوم انسانی، ۴۹ نفر در رشته های علوم پایه، ۵ نفر در رشته های کشاورزی، ۲۵ نفر در رشته های فنی و ۸ نفر در رشته های پزشکی مشغول به تحصیل بودند. ۱۰۵ نفر (۷۰ درصد) از آزمودنیها مجرد، ۴۲ نفر (۲۸ درصد) متأهل و ۳ نفر (۲ درصد) نیز مطلقه بودند.

جدول ۱ ماتریس همبستگی سبک های پردازش هیجان با علائم اختلال شخصیت مرزی (نامیدی، تکانشوری و تجزیه و پارانویا) را نشان می دهد.

نتایج جدول ۲ ماتریس همبستگی بین ناگویی خلقی و علائم اختلال شخصیت مرزی (نامیدی، تکانشوری و تجزیه و پارانویا) را نشان می دهد.

جدول ۳ نشان می دهد که سبک پردازش ناموزونی در گام اول ۱۸ درصد واریانس ($F=30.78$; $p<0.001$)، سبک عدم کنترل بر هیجان در گام دوم ۹ درصد واریانس ($F=25.69$; $p<0.001$) و سبک مزاحمت در گام سوم ۵ درصد ($F=21.13$; $p<0.001$) از واریانس علائم شخصیت مرزی را تبیین می کنند. نتایج این جدول نشان میدهد که این سه سبک پردازش هیجان در مجموع ۳۳ درصد از کل واریانس علائم شخصیت مرزی را توجیه می کنند.

نتایج تحلیل رگرسیون گام به گام علائم شخصیت مرزی بر اساس سه مؤلفه ناگویی خلقی نیز نشان داد ۱۵ درصد از کل واریانس علائم اختلال شخصیت مرزی بر اساس ناگویی خلقی پیش بینی می شود ($F=25.05$; $p<0.001$). نتایج ضرایب رگرسیون نیز نشان داد که از بین سه مؤلفه ناگویی خلقی دشواری در تشخیص و شناسایی احساسات توانست این میزان واریانس را تبیین کند ($F=1.01$; $p<0.001$).

نمره های ۵۲ به پایین به عنوان ناگویی خلقی با شدت کم در نظر گرفته می شوند (۱۹). در نسخه فارسی مقیاس ناگویی خلقی ضرایب آلفای کرونباخ برای کل مقیاس ۰/۸۵ و برای خرده مقیاسهای دشواری در تشخیص و شناسایی احساسات، دشواری در توصیف احساسات و تمرکز بر تجارب بیرونی به ترتیب ۰/۷۵ و ۰/۷۲ محاسبه شده است (۳۱).

روش اجرا: جهت جمع آوری اطلاعات لازم برای این پژوهش بعد از اخذ مجوزهای لازم به معاونت آموزشی دانشگاه آزاد واحد اردبیل مراجعه و لیست تمامی دانشجویان در اختیار قرار گرفت، بعد از انتخاب نمونه آماری به اعضای نمونه در محل کلاسها مراجعه و بعد از تبیین اهداف پژوهش و جلب همکاری آنها برای مشارکت در پژوهش از آنها خواسته شد به مقیاس شخصیت مرزی، مقیاس پردازش هیجان و مقیاس ناگویی خلقی تورتو پاسخ دهند. دانشجویان بودن، داشتن سن در دامنه ۱۸-۳۵ سال معیارهای ورود و داشتن هر نوع اختلال روان پزشکی به غیر از اختلال شخصیت مرزی جزء معیارهای خروج این مطالعه بودند. برای تحلیل داده ها نیز از آزمونهای ضریب همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون چند متغیری استفاده و $P<0.05$ معنی دار در نظر گرفته شد.

یافته ها

تعداد ۱۵۰ آزمودنی با میانگین سنی 23.95 ± 5.49 سال در این پژوهش شرکت داشتند که تعداد ۶۶ نفر (۴۴ درصد) آنها دختر و ۸۴ نفر (۵۶ درصد) پسر

جدول ۱. میانگین، انحراف معیار و ضرایب همبستگی نمرات آزمودنیها در مقیاسهای شخصیت مرزی و سبک های پردازش هیجان

متغیرها	M ±(SD)	نامیدی	تکانشوری	تجزیه و پارانویا...	مزاحمت	فقدان مناسبت	تجزیه	ناموزونی	سرکوبی	عدم کنترل	اجتناب	برونی سازی شده
شخصیت مرزی	۱۲/۳۵ ±(۶/۴۹)	۰/۷۹** (۰/۰۰۱)	۰/۶۳** (۰/۰۰۱)	۰/۳۵** (۰/۰۰۱)	۰/۲۱** (۰/۰۰۹)	۰/۲۵** (۰/۰۰۲)	۰/۴۴** (۰/۰۰۱)	۰/۱۹* (۰/۰۰۲)	۰/۴۲** (۰/۰۰۱)	۰/۴۲** (۰/۰۰۱)	۰/۰۴ (۰/۰۵۵)	۰/۰۳ (۰/۰۷۰)
نامیدی	۳/۴۱ ±(۳/۲۹)	۰/۴۶** (۰/۰۰۱)	۰/۳۷** (۰/۰۰۱)	۰/۱۳ (۰/۰۱۰)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۱۱ (۰/۰۱۶)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۳۸** (۰/۰۰۱)	۰/۲۸** (۰/۰۰۱)	۰/۰۲ (۰/۰۷۶)	۰/۱۰ (۰/۰۲۲)
تکانشوری	۵/۴۳ ±(۲/۹۰)	۰/۴۴** (۰/۰۰۱)	۰/۳۹** (۰/۰۰۱)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۱۸* (۰/۰۰۲)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۴** (۰/۰۰۴)	۰/۳۱** (۰/۰۰۱)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۶ (۰/۰۴۰)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۶ (۰/۰۴۰)
تجزیه و پارانویا وابسته به تنیدگی	۲/۶۰ ±(۱/۶۵)	۰/۳۹** (۰/۰۰۱)	۰/۲۸** (۰/۰۰۱)	۰/۲۰* (۰/۰۰۱)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۹** (۰/۰۰۱)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۲ (۰/۰۲۸)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۸ (۰/۰۲۸)
مزاحمت	۲۲/۲۰ ±(۵/۷۴)	۰/۲۸** (۰/۰۰۱)	۰/۳۹** (۰/۰۰۱)	۰/۲۰* (۰/۰۰۱)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۹** (۰/۰۰۱)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۲ (۰/۰۲۸)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۵ (۰/۰۵۴)	۰/۰۸ (۰/۰۲۸)
فقدان مناسبت	۱۴/۹۲ ±(۴/۰۵)	۰/۱۶** (۰/۰۰۴)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)
تجزیه	۱۱/۲۷ ±(۳/۴۳)	۰/۱۳ (۰/۰۱۰)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)
ناموزونی	۱۹/۵۹ ±(۵/۰۲)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۴** (۰/۰۰۴)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۴** (۰/۰۰۴)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۴** (۰/۰۰۴)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۴** (۰/۰۰۴)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)	۰/۲۴** (۰/۰۰۴)	۰/۳۳** (۰/۰۰۱)
سرکوبی	۱۲/۶۰ ±(۴/۱۰)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۱۸* (۰/۰۰۲)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۱۸* (۰/۰۰۲)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۱۸* (۰/۰۰۲)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۱۸* (۰/۰۰۲)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)	۰/۱۸* (۰/۰۰۲)	۰/۱۵ (۰/۰۰۶)
عدم کنترل	۱۲/۶۵ ±(۴/۲۹)	۰/۱۶** (۰/۰۰۴)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)	۰/۳۰** (۰/۰۰۱)
اجتناب	۹/۸۹ ±(۲/۵۸)	۰/۱۳ (۰/۰۱۰)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)
برونی سازی شده	۸/۹۶ ±(۲/۲۸)	۰/۱۳ (۰/۰۱۰)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)	۰/۰۹ (۰/۰۲۷)

اعداد داخل پرانتز: سطح معنی داری

** معنی داری در سطح $p<0.01$

* معنی داری در سطح $p<0.05$

جدول ۲. میانگین، انحراف معیار و ضرایب همبستگی نمرات آزمودنیها در مقیاسهای شخصیت مرزی و ناگویی خلقی

متغیرها	M (± SD)	نامیدی	تکانشوری	تجزیه و پارانویا	دشواری در شناسایی احساسات	دشواری در توصیف احساسات	تمرکز بر تجارب بیرونی	ناگویی خلقی
شخصیت مرزی	۱۲/۳۵ ±(۶/۴۹)	۰/۸۳** (۰/۰۰۱)	۰/۷۹** (۰/۰۰۱)	۰/۶۲** (۰/۰۰۱)	۰/۳۷** (۰/۰۰۱)	۰/۳۲** (۰/۰۰۱)	۰/۱۷* (۰/۰۳)	۰/۳۶** (۰/۰۰۱)
نامیدی	۳/۴۱ ±(۳/۳۹)	۰/۴۶** (۰/۰۰۱)	۰/۳۷** (۰/۰۰۱)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۲۱** (۰/۰۰۹)	۰/۲۵** (۰/۰۰۳)
تکانشوری	۵/۴۳ ±(۲/۹۰)	۰/۴۴** (۰/۰۰۱)	۰/۳۶** (۰/۰۰۱)	۰/۳۱** (۰/۰۰۱)	۰/۰۶ (۰/۴۵)	۰/۳۴** (۰/۰۰۱)	۰/۰۶ (۰/۴۵)	۰/۳۱** (۰/۰۰۱)
تجزیه و پارانویای وابسته به تنیدگی	۲/۶۰ ±(۱/۶۵)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۲۰** (۰/۰۱)	۰/۰۰۶ (۰/۹۴)	۰/۲۰** (۰/۰۱)
دشواری در شناسایی احساسات	۱۹/۲۲ ±(۶/۷۹)	۰/۹۱** (۰/۰۰۱)	۰/۵۴** (۰/۰۰۱)	۰/۶۸** (۰/۰۰۱)	۰/۶۸** (۰/۰۰۱)	۰/۶۸** (۰/۰۰۱)	۰/۵۴** (۰/۰۰۱)	۰/۹۱** (۰/۰۰۱)
دشواری در توصیف احساسات	۱۴/۱۱ ±(۴/۶۷)	۰/۸۰** (۰/۰۰۱)	۰/۵۰** (۰/۰۰۱)	۰/۸۰** (۰/۰۰۱)	۰/۵۰** (۰/۰۰۱)	۰/۵۰** (۰/۰۰۱)	۰/۵۰** (۰/۰۰۱)	۰/۸۰** (۰/۰۰۱)
تمرکز بر تجارب بیرونی	۲۲/۵۶ ±(۶/۰۷)	۰/۷۵** (۰/۰۰۱)	۰/۷۵** (۰/۰۰۱)	۰/۷۵** (۰/۰۰۱)	۰/۷۵** (۰/۰۰۱)	۰/۷۵** (۰/۰۰۱)	۰/۷۵** (۰/۰۰۱)	۰/۷۵** (۰/۰۰۱)
ناگویی خلقی	۵۷/۰۱ ±(۱۲/۶۳)							

اعداد داخل پرانتز: سطح معنی داری

* معنی داری در سطح $p < ۰/۰۵$ ** معنی داری در سطح $p < ۰/۰۱$

جدول ۳. نتایج تحلیل رگرسیون گام به گام علائم شخصیت مرزی بر اساس سبک‌های پردازش هیجان

علائم شخصیت مرزی (گام)	متغیرهای پیش بین	R ²	F	Pvalue	B(±SE)	β	Pvalue
۱	ناموزونی	۰/۱۸	۳۰/۷۸	۰/۰۰۱	۰/۵۸ (±۰/۱۰)	۰/۴۳	۰/۰۰۱
۲	ناموزونی	۰/۲۸	۲۵/۶۹	۰/۰۰۱	۰/۴۴ (±۰/۱۰)	۰/۳۲	۰/۰۰۱
	عدم کنترل				۰/۴۶ (±۰/۱۱)	۰/۳۱	۰/۰۰۱
۳	ناموزونی	۰/۳۲	۲۱/۱۳	۰/۰۰۱	۰/۲۸ (±۰/۱۲)	۰/۲۱	۰/۰۱
	عدم کنترل				۰/۵۰ (±۰/۱۱)	۰/۳۴	۰/۰۰۱
	مزاحمت				۰/۲۷ (±۰/۰۹)	۰/۲۴	۰/۰۰۳

بحث و نتیجه گیری

نتایج این مطالعه نشان داد که علائم اختلال شخصیت مرزی در جامعه عمومی را می توان تا حدی بر اساس سبک های پردازش هیجان و ناگویی خلقی پیش بینی کرد. نتایج نشان داد که علائم شخصیت مرزی با سبک های پردازش هیجان مزاحمت، فقدان مناسب، تجزیه، ناموزونی، سرکوبی و عدم کنترل ارتباط مثبت معنی داری دارد. این نتایج با یافته های Levine و همکاران (۶)، Stiglmayr و همکاران (۷)، Domes و همکاران (۱۳)، Arnts و همکاران (۱۴) و Siewerrda و همکاران (۱۵) همخوانی دارد سبک پردازش هیجان مزاحمت تجربیات هیجانی مزاحم، ماهیت تکراری و پایدار تجربیات هیجانی منفی و میزان تباهی کمتر احساسات عاطفی ناخوشایند را در بر می گیرد بر اساس نتایج

این مطالعه به نظر می رسد که در اختلال شخصیت مرزی به دلیل سوابق رویدادهای آسیب زا تجربیات هیجانی منفی با ماهیت مزاحم پردازش می شوند. ارتباط سبک پردازش فقدان مناسب با علائم شخصیت مرزی نشانگر وجود نوعی نگرش به هیجانات در مبتلایان به این اختلال است که در آن فرد هیجانات خود را غیر سودمند ارزیابی کرده و معنای آنها را به خوبی درک نمی کند. ناتوانی افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی در درونی ساختن رویدادهای آزارنده منفی منجر به استفاده بیشتر آنها از سبک پردازش تجزیه می گردد. از آنجا که افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی معمولاً هیجانات متنوع و عموماً متناقضی را تجربه می نمایند تجربه هیجانهای ناموزون در آنها بیشتر است. این افراد سعی می کنند

بکارگیری بازدارندگی طولانی مدت یا سخت در آنها شده و این مکانیسم خود می تواند از سازمان دهی مجدد شخصیت و ثبات جلوگیری نماید.

نتایج تحلیل رگرسیون علائم شخصیت مرزی بر اساس سه مؤلفه ناگویی خلقی نیز نشان داد که دشواری در تشخیص و شناسایی احساسات می تواند ۱۵ درصد از کل واریانس علائم شخصیت مرزی را پیش بینی کند. این نتایج با نتایج Berenbaum (۲۲)، Nicolo و همکاران (۲۴)، Loas و همکاران (۲۵) همسو می باشد. همانطور که در تبیین قبلی هم مطرح شد دشواری در شناسایی احساسات، منجر به تجربه احساسهای نامتمایز در مبتلایان به اختلال شخصیت مرزی می شود این احساس ها همراه با یک برانگیختگی فیزیولوژیک می باشند اما به علت اشکال در تنظیم هیجان این برانگیختگی فعال باقی مانده و از بین نمی رود (۳۲) این چرخه می تواند در علائمی نظیر تکانشی بودن، بی ثباتی هیجانی، افکار انتحاری، پراکندگی هویت و غیره که از علائم اصلی اختلال شخصیت مرزی می باشند، نقش داشته باشد.

نتایج این پژوهش نشان می دهد که نارساییهای پردازش هیجان و ناگویی خلقی که منجر به بدتنظیمی عاطفی و دشواری در تجزیه و تحلیل اطلاعات هیجانی می شود در علائم اختلال شخصیت مرزی نقش دارند. عدم استفاده از نمونه های دارای اختلال شخصیت مرزی و استفاده از روش هبستگی که امکان استنباط نتایج علی را فراهم نمی سازد از جمله محدودیت های پژوهش حاضر بودند. لذا پیشنهاد می شود در تحقیقات آینده از نمونه های بالینی مبتلا به این اختلال شخصیت استفاده شود. تا امکان مقایسه تفاوت های گروهی برای استنباط نتایج علی فراهم گردد. نتایج این پژوهش می توانند در فهم بی ثباتی هیجانی به عنوان اصلی ترین معیار تشخیصی اختلال شخصیت مرزی و به کارگیری روشهای مناسب مداخله در اختلال شخصیت مرزی به کار گرفته شوند.

تقدیر و تشکر

بدینوسیله از معاونت آموزشی دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم تحقیقات اردبیل و کلیه دانشجویان دانشگاه آزاد اسلامی واحد اردبیل که در این پژوهش شرکت داشتند، تشکر و قدردانی می گردد.

جنبه های آزارنده و غیر قابل تحمل خود را یا سرکوب نموده و یا به دیگران فرافکنی کنند و در نهایت به دلیل تکانشی بودن اکثر هیجانات را غیر قابل کنترل ادراک نموده و این امر بصورت غیر قابل پیش بینی رفتارهای آنها خود را نشان می دهد.

نتایج این مطالعه نشان داد علائم شخصیت مرزی با ناگویی خلقی و سه مؤلفه آن یعنی دشواری در شناسایی احساسات، دشواری در توصیف احساسات، تمرکز بر تجارب بیرونی ارتباط مثبت دارد. این نتایج با نتایج Berenbaum و همکاران (۲۲)، Nicole و همکاران (۲۴)، Loas و همکاران (۲۵) همخوان می باشد. مطابق با عقاید Fonagy اگر اختلال شخصیت مرزی یک اختلال ذهنی سازی در نظر گرفته شود باید میزان بالای علائم شخصیت مرزی با میزان بالای ناگویی خلقی همراه باشد (۱۶). نتایج این پژوهش مؤید همین عقیده می باشد. بر این اساس می توان ناگویی خلقی را به عنوان یکی از ویژگیهای اولیه اختلال شخصیت مرزی به حساب آورد نه علامتی اضافه بر علائم دیگر (از جمله افسردگی و اضطراب). ضعف در شناسایی احساسات و تمرکز بیشتر بر جنبه های بیرونی در شناسایی و توصیف می تواند باعث ناتوانی فرد در متمایز ساختن احساسات شده در نهایت منجر به تجربه هیجانهای دوپهلو گردد، چیزی که در اختلال شخصیت مرزی مشاهده می شود.

نتایج نشان داد که در گام اول سبک پردازش ناموزونی ۱۸ درصد واریانس، سبک عدم کنترل بر هیجان در گام دوم ۹ درصد واریانس و سبک مزاحمت در گام سوم ۵ درصد از واریانس علائم شخصیت مرزی را تبیین می کنند. این نتایج با یافته های Levine و همکاران (۶)، Stiglmayr و همکاران (۷)، Arntz و همکاران (۱۴)، Sieswerda و همکاران (۱۵) همخوانی دارد. ناتوانی فرد در ادغام جنبه های مثبت و منفی زندگی چون تجربه های هیجانی، روابط بین فردی و غیره باعث می شود که افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی با هیجانهای ناموزون مواجه گردند، تجربه هیجانهای ناموزون هم می تواند به خشم، تکانش وری و اختلال کارکرد در آنها منجر گردد. ناتوانی در کنترل هیجانها که خود می تواند به دلیل ناتوانی در شناسایی آنها بوجود بیاید باعث رفتارهای تکانه ای، نوسانات خلقی، نیاز شدید به کنترل و علائم دیگر اختلال شخصیت مرزی می گردد. وجود افکار مزاحم زیاد در افراد مبتلا به شخصیت مرزی منجر به

Relation of Emotion Processing Styles and Alexithymia with Symptoms of Borderline Personality Disorder

S. Basharpour (PhD)¹, A. Tolo Mehmandoustolya (MA)^{2*}, M. Narimani (PhD)¹, A. Atadokht (PhD)¹

1. Department of Educational Science and Psychology, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran

2. Department of Psychology, Islamic Azad University, Science and Research Branch of Ardabil, Ardabil, Iran

J Babol Univ Med Sci; 16(7); Jul 2014; pp: 55-62

Received: Sep 8th 2013, Revised: Nov 6th 2013, Accepted: Mar 6th 2014.

ABSTRACT

BACKGROUND AND OBJECTIVE: Emotional dysregulation is often described as the central feature of borderline personality disorder (BPD). For determining relative role of this factor in symptoms of patients with borderline personality disorder, the current study was conducted to investigate the relation of emotion processing styles and alexithymia with symptoms of borderline personality disorder.

METHODS: This descriptive study was conducted in correlation and prediction method. One hundred and fifty students of Azad University of Ardabil in 2012-2013 were selected by simple random sampling, they were being asked to respond to borderline personality, emotion processing and alexithymia individually and at classrooms. Then data was analyzed.

FINDINGS: The results showed that borderline personality symptoms have positive relationship with intrusion ($r=0.35$; $p<0.001$), lack of attunement ($r=0.21$; $p<0.009$), dissociation ($r=0.25$; $p<0.002$), discordant ($r=0.44$; $p<0.001$), suppression ($r=0.19$; $p<0.02$), lack of control ($r=0.42$; $p<0.001$), difficulty in identifying feeling ($r=0.37$; $p<0.001$), difficulty in describing feeling ($r=0.32$; $p<0.001$), external orient thinking style ($r=0.17$; $p<0.03$) and alexithymia ($r=0.36$; $p<0.001$). Also the results showed that 32% of variance of borderline personality symptoms was explained by emotion processing styles ($F=21.13$; $p<0.001$) and 15% variance of it was explained by alexithymia ($F=25.05$; $p<0.001$).

CONCLUSION: This result show that symptoms of borderline personality disorder in general population can be predicted partly on emotion processing styles and alexithymia.

KEY WORDS: Emotion processing styles, Alexithymia, Borderline personality disorder.

Please cite this article as follows:

Basharpour S, Tolo Mehmandoustolya A, Narimani M, Atadokht A. Relation of emotion processing styles and alexithymia with symptoms of borderline personality disorder. J Babol Univ Med Sci 2014;16(7): 55-62.

* Corresponding Author; S. Basharpour (PhD)

Address: Department of Psychology, Faculty of Educational Science and Psychology, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran

Tel: + 98 451 5510132

E-mail: basharpour_sajjad@yahoo.com

References

1. Skodol AE, Gunderson JG, Pfohl B, Widiger TA, Livesley WJ, Siever LJ. The borderline diagnosis: psychopathology, comorbidity, and personality structure. *Biol Psychiatry* 2002;51(12):936-50.
2. Torgensen S, Kringlen E, Cramer V. The prevalence of personality disorders in a community sample. *Arch Gen Psychiatry* 2001;58(6):590-6.
3. Lieb K, Zanarini MC, Schmahl C, Linehan MM, Bohus M. Borderline personality disorder. *Lancet* 2004;364(9432):453-61.
4. Henry C, Mitropoulou V, New AS, Koenigsberg HW, Silverman J, Siever LJ. Affective instability and impulsivity in borderline personality and bipolar II disorders: similarities and differences. *J Psychiatr Res* 2001;35(6):307-12.
5. Baer RA, Peters JR, Eisenlohr-Moul TA, Geiger PJ, Shannon ES. Emotion-related cognitive processes in borderline personality disorder: A review of the empirical literature. *Clinical psychology review*, 2012; 32: 359-369.
6. Levine D, Marziali E, Hood J. Emotion processing in borderline personality disorders. *J Nerv Ment Dis* 1997;185(4):240-6.
7. Stiglmayr CE, Shapiro DA, Stieglitz RD, Limberge MF, Bohus M. Experience of aversive tension and dissociation in female patients with borderline personality disorder, a controlled study. *J Psychiatr Res* 2001;35(2):111-18.
8. Rachman S. Emotional processing. *Behav Res Ther* 1980;18:51-60.
9. Gross JJ, John OP. Individual differences in two emotion regulation processes: implications for affect, relationships, and well-being. *J Pers Soc Psychol* 2003;85(2):348-62.
10. Brand M, Roth-Bauer M, Driessen M, Markowitsch HJ. Executive functions and risky decision-making in with opiate dependence. *Drug and Alcohol Dependence*, 2008; 97(2): 64- 72
11. Tebartz Van Elst L, Hesslinger B, Thiel T, et al. Frontolimbic brain abnormalities in patients with borderline personality disorder a volumetric magnetic resonance imaging study. *Biol Psychiatry* 2003;54 (2):163-71.
12. Moser JS, Hajcak G, Bukay E, Simons RF. Intentional modulation of emotional responding to unpleasant pictures: an ERP study. *Psychophysiology* 2006;43(3): 292-6.
13. Domes G, Winter B, Schnell K, Vohs K, Fast K, Herpertz SC. The influence of emotions on inhibitory functioning in borderline personality disorder. *Psychol Med* 2006;36(8):1163-72.
14. Arntz A, Appels C, Sieswerda S. Hypervigilance in borderline disorder: a test with the emotional stroop paradigm. *J Pers Disord* 2000;14(4):366-73.
15. Sieswerda S, Arntz A, Mertens I, Vertommen S. Hypervigilance in patients with borderline personality disorder: specificity, automaticity, and predictors. *Behav Res Ther* 2007;45(5):1011-24.
16. Fonagy P, Luyten P. A developmental mentalization-based approach to the understanding and treatment of borderline personality disorder. *Dev Psychopathol* 2009;21(4):1355-81.
17. Choi-Kain LW, Gunderson JG. Mentalization: ontogeny, assessment, and application in the treatment of borderline personality disorder. *Am J Psychiatry* 2008;165(9):1127-35.
18. Bateman AW, Fonagy P. Mentalization based treatment of BPD. *J Pers Disord* 2004;18(1):36-51.
19. Bagby RM, Taylor GJ, Parker JD. The twenty-item Toronto Alexithymia Scale II. Convergent, discriminant, and concurrent validity. *J Psychosom Res* 1994;38(3):33-40.
20. Baker R, Thomas S, Thomas PW, Owens M. Development of emotional processing. *J Psychosom Res* 2007;62(2):167-78.
21. Espina A. Alexithymia in parents of daughters with eating disorders its relationship with psychopathological and personality variables. *J Psychosom Res* 2003;55(6):553-60.
22. Berenbaum H. Childhood abuse, alexithymia and personality disorder. *J Psychosom Res* 1996;41(6):585-95.

23. Evren C, Cinar O, Evren B. Relationship of alexithymia and dissociation with severity of borderline personality features in male substance-dependent inpatients. *Comp Psychiatry* 2012;53(6):854-9.
24. Nicolò G, Semerari A, Lysaker PH, et al. Alexithymia in personality disorders: Correlations with symptoms and interpersonal functioning. *Psychiatry Res* 2011;190(1):37-42.
25. Loas G, Speranza M, Pham-Scottez A, Perez-Diaz F, Corcos M. Alexithymia in adolescents with borderline personality disorder. *J Psychosom Res* 2012;72(2):147-52.
26. Taylor GJ, Bagby RM, Parker JD. The revised Toronto alexithymia scale: reliability, validity and normative data. *Psychotherapy* 2003;57(1-2):34- 41.
27. Jackson M, Claridge G. Reliability and validity of a psychotic trait questionnaire [STQ]. *Br J Clin Psychol* 1991; 30(4):311-23.
28. Rawlings D, Claridge G, Freeman JL. Principal components analysis of the schizotypal personality scale [STA] and the borderline personality scale [STB]. *Pers Individ Dif* 2001;31(3):409-19.
29. Shankar R. Borderline personality disorder and the psychosis spectrum: A personality and divided visual field study. Oxford University; 1998. [Dissertation]
30. Mohammadzadeh A, Goodarzi MA, Taghavi MR, Mollazadeh M. The study of factor structure, validity, reliability and standardization of borderline personality scale in Shiraz university students. *J Fundam Mental Health* 2005;27(7):75-89. [in Persian]
31. Besharat MA. Reliability and factorial validity of Farsi version of the Toronto alexithymia Scale with a sample of Iranian students. *Psychol Res* 2007;101(1):209-20.
32. Frawley W, Smith RN. A processing theory of alexithymia. *J Cogn Syst Res* 2001;2(3):189-206.